

DOI <https://doi.org/10.37406/2521-6449/2026-1-30>
УДК 378.147.227

Судук І. І.

кандидат філологічних наук,
доцент кафедри філології та перекладу
Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу
Івано-Франківськ, Україна
E-mail: sudukiryana@ukr.net
ORCID: 0000-0002-0058-9041

ЕФЕКТИВНІСТЬ ТЕСТУВАННЯ ЯК ЗАСОБУ КОНТРОЛЮ У ВИКЛАДАННІ ДИСЦИПЛІНИ «ОСНОВИ АКАДЕМІЧНОГО ПИСЬМА»

Анотація

В умовах розвитку інструментів штучного інтелекту постає питання про ефективність традиційних засобів контролю знань під час викладання багатьох дисциплін у закладах вищої освіти. У нашій роботі аналізуємо доцільність проведення онлайн-тестувань як засобу поточного контролю та діагностики знань із дисципліни «Основи академічного письма». Зокрема, обґрунтовуємо можливість застосування тестового контролю для перевірки ступеня засвоєння пройдені теми та виявлення питань, які потребують повторної актуалізації на практичних заняттях. Описано переваги онлайн-платформи Classtime для проведення таких тестувань: простота опанування специфіки роботи з указаним сервісом, можливість створення різних типів завдань як відкритого, так і закритого типу, можливість перевіряння завдань відкритого типу як вручну викладачем, так і автоматично, запобігання проявам академічної нечесності за допомогою низки налаштувань, таких як перемішування питань та варіантів відповіді на питання, обмеження на один вхід з одного акаунту, установлення жорстких часових меж проходження сесії тестування тощо. Зауважено, що останній із указаних способів запобігання проявам академічної нечесності може суперечити положенню про врахування індивідуальних психологічних особливостей здобувачів освіти під час навчання, адже кожен тестований може сприймати й обробляти інформацію з різною швидкістю. Відповідно, студенти, яким потрібно більше часу, щоб зрозуміти питання та обдумати правильну відповідь, можуть не встигнути виконати тестові завдання і через це отримати меншу кількість балів, що спричиняє порушення об'єктивності оцінювання. У зв'язку із цим висловлено думку, що тестування сьогодні найдоцільніше використовувати як засіб індивідуального контролю знань здобувачів освіти під час відпрацювання пропущених занять.

Ключові слова: онлайн-тестування, Classtime, засоби контролю знань, об'єктивність оцінювання, академічна доброчесність, поточний контроль, індивідуальний контроль.

Вступ. В умовах цифровізації навчального процесу актуальним є питання вибору засобів контролю знань студентів. Сьогодні чимало дослідників приділяє увагу вивченню переваг та недоліків тестування та методиці розроблення ефективних онлайн-тестів. Найчастіше це питання висвітлюють викладачі медичних закладів вищої освіти. Так, дослідниця Г. Мороховець докладно розглядає види тестових завдань, переваги та недоліки різних методів контролю знань, подає систему методологічних вимог і принципів, яких слід дотримуватися науково-педагогічному працівникові під час конструювання питань тесту, описує ситуації, за яких доцільно проводити тестову перевірку знань, та досвід проведення комп'ютерних тестувань із біоінформатики для студентів-медиків [5, с. 11–15].

Також проблемі моніторингу якості навчальних та розвивальних процесів у закладах вищої освіти за допомогою тестових завдань, зокрема у цифровому форматі, присвятили розвідки Н. Якимець [10], С. Юткало [9], І. Адамова [1], І. Донець [7], М. Зоря [4], Ю. Тихолаз [8], І. Гевлич [2], Г. Нітченко [6], Ю. Деркач [3] та ін. Проблема ж засобів контролю знань під час викладання дисциплін у закладах вищої освіти стала предметом досліджень переважно іноземних науковців. Так, питанням впливу засобів генеративного штучного інтелекту на оцінювання присвятила розвідку група науковців із різних країн, які зазначають, що «...штучний інтелект викликає серйозні занепокоєння щодо достовірності широко використовуваних практик оцінювання, особливо щодо академічної доброчесності...» [11, с. 1].

Більшість названих українських дослідників висловлює схожі міркування про те, що тестовий контроль знань має низку суттєвих переваг:

- можливість застосування як засобу всіх видів контролю, а саме: базового та початкового, поточного та тематичного, рубіжного та залікового, підсумкового та екзаменаційного, а також самоконтролю;
- можливість детальної перевірки засвоєння кожного змістового модуля дисципліни;
- наявність чіткої однозначної відповіді, стандартне оцінювання на основі розробленої заздалегідь шкали оцінювання;
- економія навчального часу під час здійснення поточного контролю знань;
- мінімізація емоційного впливу викладача на студента;

– індивідуальний характер контролю, можливість здійснення контролю за роботою кожного студента, його особистою навчальною діяльністю, а також можливість отримати результати успішності групи, що допоможе викладачеві оцінити ефективність методів та прийомів, які застосовують на заняттях;

- можливість поєднання його з іншими традиційними формами педагогічного контролю;
- об'єктивність тестового контролю, що виключає суб'єктивні оцінні судження й висновки викладача;
- можливість проведення комп'ютеризованого у локальній мережі, онлайн та паперового варіанта тестування;
- висока змістовна обґрунтованість тестового контролю, заснована на включенні дидактичних одиниць програми навчання в завдання тесту [1, с. 4].

Проте поряд із переліченими перевагами, тестовий контроль має також і низку недоліків. Деякі з них зумовлені дедалі інтенсивнішим розвитком інструментів штучного інтелекту, що унеможлиблює ефективну перевірку знань студентів за допомогою тестових завдань, особливо у великих групах, де важко простежити за дотриманням академічної доброчесності. Додатковий усний контроль забиратиме час, потрібний для пояснення й закріплення нового матеріалу, виконання творчих завдань, що актуально за обмеженої кількості аудиторних годин, відведених на вивчення дисципліни «Основи академічного письма».

Метою статті є визначення способів запобігання проявам академічної нечесності під час проведення тестового контролю з дисципліни «Основи академічного письма» та обґрунтування твердження про те, що у зв'язку з розвитком інструментів штучного інтелекту найбільш ефективним є тестування як засіб індивідуального контролю знань студентів під час відпрацювань пропущених занять.

Виклад основного матеріалу. Насамперед зазначимо, що положення, висловлені у статті, ґрунтуються на проведенні нами онлайн-тестувань як засобу поточного контролю знань студентів із дисципліни «Основи академічного письма» з 2023 р. і дотепер. За цей період участь у тестуваннях брали 502 студенти. Ми використовували онлайн-тестування як засіб перевірки рівня засвоєння кожної із тем дисципліни, а також для визначення теоретичних положень і практичних завдань, які виявилися особливо складними та потребують повторної актуалізації на подальших практичних заняттях. Для цього застосовували платформу для онлайн-тестувань Classtime (рис. 1), яка має низку значних переваг порівняно з іншими засобами й програмами, призначеними для проведення комп'ютерних тестувань [4], зокрема:

– це простий та зручний сервіс, де легко створювати тестові завдання й опанувати специфіку роботи з яким можна інтуїтивно без спеціального навчання;

– за допомогою цього сервісу можна створювати різні типи завдань і поєднувати їх в одному тесті. Це можуть бути завдання з однією правильною відповіддю, з кількома правильними відповідями, альтернативним вибором (True/False), на встановлення відповідності, відкритого типу, відповідь на які студент друкує у спеціально відведеному полі, завдання на встановлення послідовності елементів (наприклад, «Розташуйте в правильній послідовності подані елементи вступу до наукової роботи»), а також останнім часом додано завдання, які передбачають написання есе з перевіркою за допомогою штучного інтелекту або вручну викладачем; до тестових питань можна додавати зображення, аудіо – або відеофайли. Приклади тестових завдань різних типів, створених у сервісі Classtime із дисципліни «Основи академічного письма» наведено на рис. 2;

– викладач сам установлює відповідну кількість балів за кожне питання;

– запобігти проявам академічної нечесності можна за допомогою налаштувань сесій, які пропонує цей онлайн-сервіс, зокрема: перемішати питання і показувати кожному студентові питання в різному порядку, перемішати варіанти відповідей, один вхід з одного акаунту тощо. Найефективнішим способом запобігти проявам академічної нечесності є виставлення чітких часових обмежень, таких, щоб студенти встигали лише пройти тест самостійно і не мали часу звертатися до сторонніх джерел інформації. Указані налаштування проілюстровано на рис. 3;

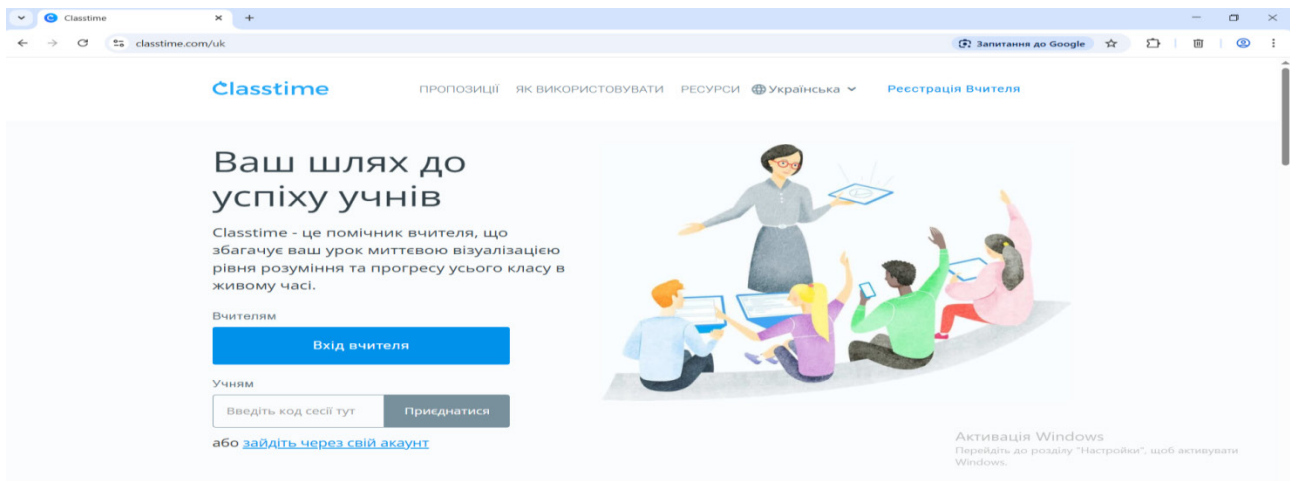


Рис. 1. Сторінка реєстрації онлайн-платформи Classtime

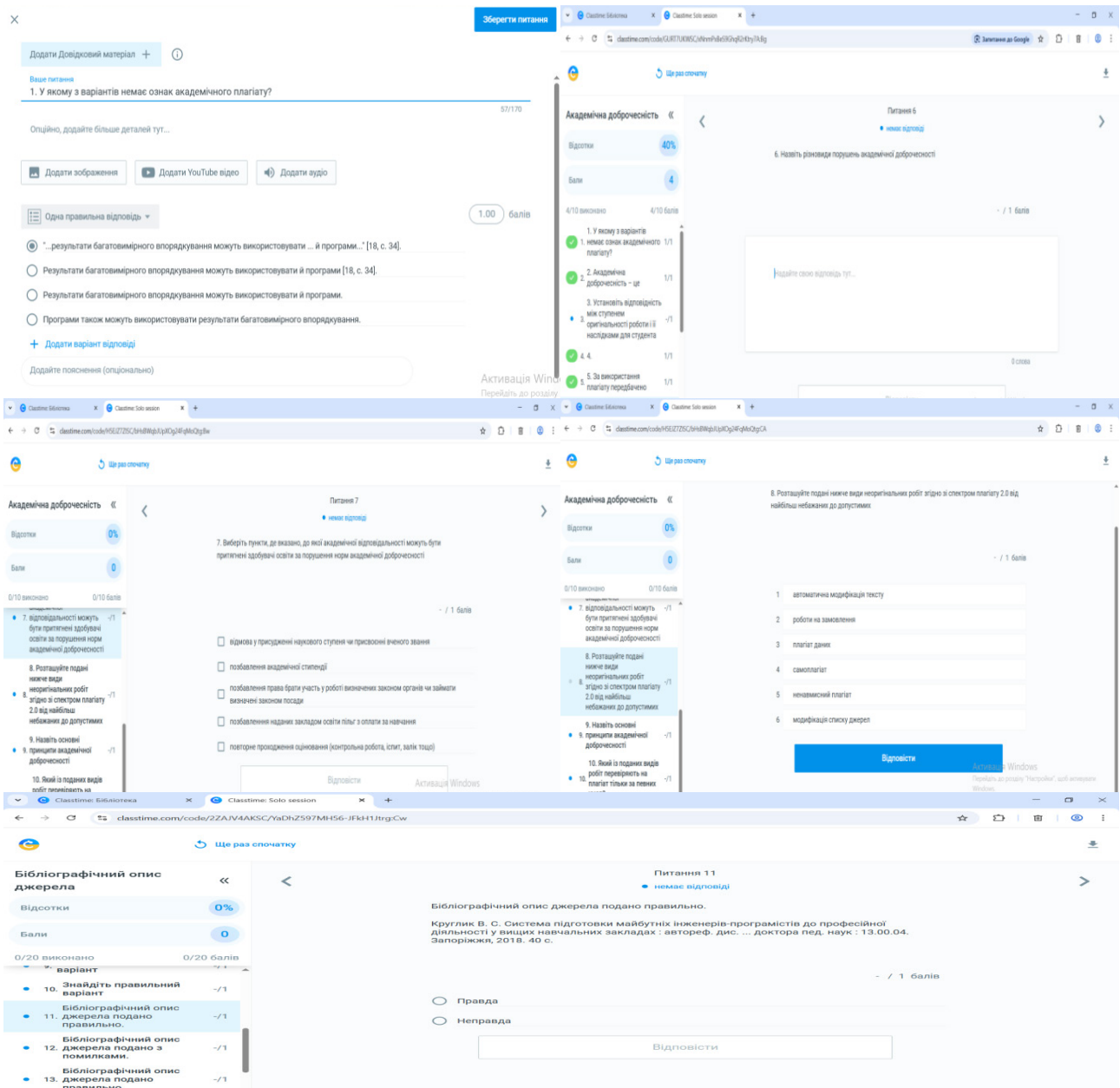


Рис. 2. Приклади тестових завдань різних типів, створених у сервісі Classtime із дисципліни «Основи академічного письма»

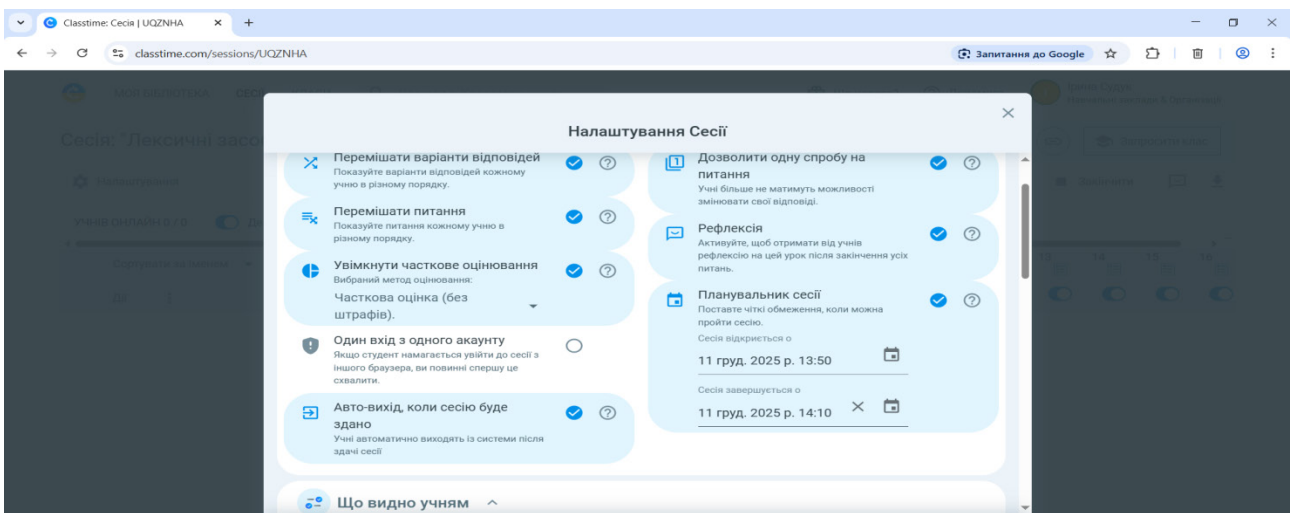


Рис. 3. Налаштування сесії тестування у сервісі Classtime

- також Classtime зручний тим, що після того, як тест розроблений і внесений на сайт, викладач має змогу попередньо переглянути, який вигляд матиме сесія у студентів, і самому його пройти, а під час проходження помітити й виправити помилки, яких він міг припуститися під час набирання чи укладання тестових завдань;
- окрім того, укладений тест можна роздрукувати і подавати для виконання роздрукований варіант;
- після завершення сесії є можливість експорту результатів у форматі PDF, щоб студенти могли побачити, у яких питаннях вони припустилися помилок, і виправити їх;
- викладач бачить хід виконання тестування в режимі онлайн, а після його завершення бачить результат складання тесту всієї групи, що допомагає визначити, які теми чи окремі питання виявилися для студентів складними і потребують додаткового опрацювання, а які засвоєні добре (результати складання тесту на добре засвоєну тему і тему, яка потребує у певній групі додаткового опрацювання, показано на рис. 4; також на рисунку видно питання, у якому більшість студентів припустилися помилки, а отже, воно також потребує додаткової актуалізації на подальших практичних заняттях);
- на останок зазначимо, що перевагою сервісу є, зокрема, й те, що, як стверджує Ю. Тихолаз, «не існує, мабуть, студента, який не користувався б гаджетами. Він може забути взяти на заняття будь-що: підручник, зошит, ручку, але не мобільний телефон!» [8], отже, у будь-якому разі зможе пройти тестування.

Проте всі ці переваги нівелюються сьогодні наявністю певної кількості студентів (особливо тих, які навчаються за спеціальностями, що входять до галузі знань «Інформаційні технології»), що для виконання усіх завдань використовують засоби штучного інтелекту. Це підтверджується випадком у нашій практиці, коли студент вставив



Рис. 4. Результати складання тестів у різних групах

Рис. 5. Фрагменти відповіді студента на відкрите питання тесту, де він вставив у поле для відповіді всі запити, які робив у чаті GPT за певний період, включно з відповіддю на питання тесту

у поле для відповіді на завдання відкритого типу відповідь на всі запити з усіх предметів, які він робив до чату GPT за певний період, навіть не намагаючись це приховати. Фрагменти цієї відповіді подано на рис. 5.

У зв'язку із цим прецедентом із 2025 р. ми почали проводити тестування у великих групах (20 і більше здобувачів освіти у групі (4 групи)) із застосуванням жорстких часових обмежень для сесії тестування – 10–20 хвилин залежно від кількості питань у тесті. У кожній із груп було від одного до чотирьох студентів, які не встигали виконати тестування вчасно і, як наслідок, отримували за тест нижчий бал, аніж їхні поточні оцінки за заняття (це відображено в табл. 1), що серйозно впливає на об'єктивність оцінювання рівня знань таких здобувачів освіти.

Таблиця 1

Результати застосування жорстких часових обмежень під час проведення тестувань у великих групах

Група	Кількість студентів	Кількість студентів, які не встигали завершити тестування вчасно	Кількість студентів, які не встигали завершити тестування вчасно, %	Різниця між поточними оцінками студента та балами за тестування
Група 1	29	3	10,34%	Середня поточна оцінка 5 (4) / Оцінка за тестування 4 (3)
Група 2	22	2	9,09%	Середня поточна оцінка 5 (4) / Оцінка за тестування 4 (3)
Група 3	22	4	18,18%	Середня поточна оцінка 5 (4) / Оцінка за тестування 4 (3)
Група 4	20	1	5%	Середня поточна оцінка 5 (4) / Оцінка за тестування 4 (3)

Водночас у малих групах (5 груп із кількістю студентів від 3 до 17) ми не застосовували налаштування «Планувальник сесії», проте результати тестувань часто виявлялися набагато вищими, ніж поточні бали здобувачів освіти (оцінювання проводилося з 5 – або 10-бальною шкалою).

Як свідчить практика, легко виявити відповіді інструментів ШІ на багато завдань відкритого типу, наприклад на питання «Назвіть принципи академічної доброчесності» ШІ дає або занадто розгорнуту відповідь або таку, що не базується на актуальному законодавстві про академічну доброчесність. Також легко виявити відповіді ШІ на завдання, де треба висловити свою думку, наприклад щодо того, чи впливає порушення норм академічної доброчесності під час навчання в університеті (купівля робіт, списування тощо), на існування корупції у судах, лікарнях тощо. Такі відповіді зазвичай містять загальні стандартні фрази без конкретних прикладів та бездоганно грамотні, за них студент отримує негативну оцінку. Під час відповіді на закриті питання онлайн-тесту виявити звертання до зовнішніх джерел інформації, зокрема інструментів ШІ, дуже важко; таким чином, результати оцінювання будуть недостовірними, а саме оцінювання необ'єктивним. Запобіжним заходом проти таких випадків може бути проведення тестування у паперовій формі, при цьому студенти повинні залишати телефони у спеціально відведеному місці. Також можна проводити тестування за допомогою комп'ютерної програми, яка працює офлайн. Проте не кожна аудиторія обладнана комп'ютерами для всіх студентів, а перший спосіб вимагає значних витрат ресурсів.

Зважаючи на вказані вище причини, онлайн-тестування під час викладання дисципліни «Основи академічного письма», на нашу думку, найбільш доцільно використовувати для індивідуальної перевірки знань студентів під час відпрацювання пропущених занять за умови, що студент попередньо опрацює матеріал, який він пропустив, за винятком тих тем, де здобувач має висловити думку щодо певної проблеми (наприклад, щодо способів запобігання академічній нечесності) або виконати творче завдання (наприклад, написати академічне есе). Оскільки кожен тест охоплює усі найважливіші питання з тієї чи тієї теми, онлайн-тестування у Classtime дасть змогу викладачеві швидко й ефективно проводити відпрацювання пропущених занять і не витратити додатково час на перевірку робіт студентів, яких не було на занятті, а здобувачі освіти змушені будуть опрацювати всю пропущену тему, щоб мати змогу відповісти на запитання тесту. Так само студенти зможуть покращувати загальний бал із дисципліни.

Висновки та перспективи подальших досліджень. Отже, в умовах розвитку інструментів штучного інтелекту онлайн-тестування є малоефективним засобом поточного контролю знань, оскільки багато студентів допускають порушення норм академічної доброчесності, звертаючись, зокрема, до чату GPT для відповіді на питання тесту і не намагаючись запам'ятати інформацію. Для дотримання норм академічної доброчесності можна застосовувати низку налаштувань до сесій тестувань, які пропонує, наприклад, платформа для проведення онлайн-тестувань Classtime, таких як перемішування питань, варіантів відповідей, один вхід з одного акаунту, чіткі часові межі для виконання тесту (наприклад, 20 хвилин) тощо. Проте частина здобувачів освіти потребує більше часу для того, щоб опрацювати завдання самостійно та обдумати правильну відповідь, і, як наслідок, не встигає завершити тестування, що знижує об'єктивність оцінювання. Однак доцільно використовувати комплексні тестування з багатьох тем для індивідуальних відпрацювань студентами пропущених занять або негативних оцінок, зокрема зручно проводити таку перевірку знань саме на платформі Classtime, оскільки тут можна розробляти завдання різних типів, і є автоматичне оцінювання навіть завдань відкритого типу.

Перспективою подальших досліджень у цьому напрямі є визначення оптимальних способів контролю знань під час викладання дисципліни «Основи академічного письма», зважаючи на розвиток інструментів штучного інтелекту.

Список використаних джерел

1. Адамова І., Багрії К. Тестування як форма контролю та діагностики знань студентів. *Витоки педагогічної майстерності*. 2012. Вип. 9. С. 3–5.
2. Гевлич І. Цифрові інструменти в освітньому процесі вітчизняних ЗВО. *Вісник Хмельницького національного університету. Серія «Економічні науки»*. 2024. № 4. С. 35–39. <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-332-5>
3. Деркач Ю., Романів Т. Тестування як ефективний засіб поточного контролю на уроках іноземної мови. *Молодий вчений*. 2018. № 9(61). С. 400–402.
4. Зоря М. В., Акопян Г. М., Горбунов В. С. Використання цифрових інструментів для моніторингу успішності студентів. *Академічні візії*. 2025. Вип. 44. С. 1–11. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15730089>
5. Мороховець Г. Ю. Тестування як форма контролю та діагностики знань здобувачів вищої освіти. *Освіта та розвиток обдарованої особистості*. 2018. № 3(70). С. 11–15.
6. Нітченко Г. М. Тестування як ефективний метод проведення підсумкового контролю. *Вісник Чернігівського національного педагогічного університету імені Т. Г. Шевченка*. 2012. Вип. 100. С. 282–284.
7. Тестування як засіб контролю знань студентів-медиків / І. Донець та ін. *Педагогічні науки*. 2023. № 81. С. 54–59. <https://doi.org/10.33989/2524-2474.2023.81.289371>
8. Тихолаз Ю. В. Classtime як інструмент взаємодії викладача і студентів. URL: <https://www.classtime.com/blog/microlearning-testuvannya-u-universytetah/> (дата звернення: 09.01.2026).
9. Юткало С. Ю. Тестування як форма контролю якості знань студентів на заняттях із німецької мови. *Викладання мов у вищих навчальних закладах освіти на сучасному етапі. Міжпредметні зв'язки*. 2020. Вип. 37. С. 117–129. DOI: 10.26565/2073-4379-2020-37-09
10. Якимець Н., Мирончук Н. Тестування як метод оцінювання знань, умінь, навичок студентів. *Модернізація вищої освіти в Україні та за кордоном* : збірник наукових праць / за заг. ред. С. С. Вітвіцької, Н. М. Мирончук. Житомир : ЖДУ ім. І. Франка, 2014. С. 160–162.
11. Kizilcec, R. F., Huber, E., Papanastasiou, E. C., Cram, A., Makridis, Ch. A., Smolansky, A., Zeivots, S., & Radulescu, C. Perceived impact of generative AI on assessments: Comparing educator and student perspectives in Australia, Cyprus, and the United States. *Computers and Education: Artificial Intelligence*. 2024. Vol. 7. P. 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100269>
12. Kravchenko, K., Ketsyk-Zinchenko, U., Suduk, I., Nykyporets, S., & Cherednychenko, V. Effectiveness of online platforms in developing language skills of higher education students. *Revista Eduweb*. 2025. Vol. 19 (3). P. 303–314. <https://doi.org/10.46502/issn.1856-7576/2025.19.03>

Suduk I. I.

*Candidate of Philological Sciences,
Associate Professor at the Department of Philology and Translation
Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas
Ivano-Frankivsk, Ukraine
E-mail: sudukiryana@ukr.net
ORCID: 0000-0002-0058-9041*

THE EFFECTIVENESS OF TESTING AS A MEANS OF CONTROL IN TEACHING THE DISCIPLINE «FUNDAMENTALS OF ACADEMIC WRITING»

Abstract

With the development of artificial intelligence tools, the question arises about the effectiveness of traditional means of knowledge assessment in teaching many disciplines in higher education institutions. In our work, we analyse the feasibility of online testing as a means of ongoing assessment and diagnosis of knowledge in the discipline «Fundamentals of Academic Writing». In particular, we justify the possibility of using test control to check the degree of mastery of the topic covered and to identify issues that need to be revisited in practical classes. We describe the advantages of the Classtime online platform for conducting such tests: ease of mastering the specifics of working with this service, the ability to create different types of tasks, both open and closed, the ability to check open-ended tasks either manually by the teacher or automatically, the prevention of academic dishonesty through a number of settings, such as shuffling questions and answer options, limiting one login per account, setting strict time limits for the testing session, etc. It should be noted that the last of these methods of preventing academic dishonesty may contradict the provision on taking into account the individual psychological characteristics of students during their studies, as each test taker may perceive and process information at different speeds. Accordingly, students who need more time to understand the questions and think about the correct answers may not be able to complete the test tasks and, as a result, receive fewer points, which leads to a violation of the objectivity of assessment. In this regard, it has been suggested that testing is currently most appropriate as a means of individual assessment of students' knowledge when they are catching up on missed classes.

Key words: *online testing, Classtime, means of knowledge assessment, objectivity of assessment, academic integrity, ongoing assessment, individual assessment.*

References

1. Adamova, I., Bahrii, K. (2012). Testuvannia yak forma kontroliu ta diahnostryky znan studentiv [Testing as a form of control and diagnostics of students' knowledge]. *Vytoky pedahohichnoi maisternosti – Outflows of Pedagogical Mastery*, 9, 3–5 [in Ukrainian].
2. Hevlych, I. (2024). Tsyfrovi instrumenty v osvitnomu protsesi vitchyznianskykh ZVO [Digital tools in the educational process of domestic high schools]. *Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universyetu. Ekonomichni nauky – Herald of Khmelnytskyi National University. Economic sciences*, 4, 34–39. <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-332-5> [in Ukrainian].

3. Derkach, Yu., Romaniv, T. (2018). Testuvannya yak efektyvnyi zasib potочноho kontroliu na urokakh inozemnoi movy [Testing as an effective mean of current control in foreign language lesson]. *Molodyi vchenyi – Young Scientist*, 9 (61), 400–402 [in Ukrainian].
4. Zoria, M. V., Akopian, H. M., Horbunov, V. S. (2025). Vykorystannia tsyfrovyykh instrumentiv dlia monitorynhu uspishnosti studentiv [Using digital tools to monitor student performance]. *Akademichni vizii – Academic visions*, 44, 1–11. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15730089> [in Ukrainian].
5. Morokhovets, H. Yu. (2018). Testuvannya yak forma kontroliu ta diahnostryky znan zdobuvachiv vyshchoi osvity [Testing as a form of control and diagnostics of university students knowledge]. *Osvita ta rozvytok obdarovanoi osobystosti – Education and Development of Gifted Personality*, 3 (70), 11–15 [in Ukrainian].
6. Nitchenko, H. M. (2012). Testuvannya yak efektyvnyi metod provedennia pidsumkovoho kontroliu [Testing as an efficient method for final control]. *Visnyk Chernihivskoho natsionalnoho pedahohichnoho universytetu imeni T. H. Shevchenka – Herald of Chernihiv National Pedagogical University named after T.G. Shevchenko*, 100, 282–284 [in Ukrainian].
7. Donets, I., Yeroshenko, H., Vatsenko, A., Shevchenko, K., & Riabushko O. (2023). Testuvannya yak zasib kontroliu znan studentiv-medykiv [Testing as a means of control of knowledge of medical students]. *Pedahohichni nauky – Pedagogical Sciences*, 81, 54–59 <https://doi.org/10.33989/2524-2474.2023.81.289371> [in Ukrainian].
8. Tykholaz, Yu. V. Classtime yak instrument vzaiemodii vykladacha i studentiv [Classtime as a tool for interaction between teachers and students]. Retrieved from <https://www.classtime.com/blog/microlearning-testuvannya-v-universytetah/> [in Ukrainian].
9. Yutkalo, S. Yu. (2020). Testuvannya yak forma kontroliu yakosti znan studentiv na zaniattiakh iz nimetskoi movy [Testing as a form of quality control of students' knowledge in German language classes]. *Vyklyadannia mov u vyshchykh navchalnykh zakladakh osvity na suchasnomu etapi. Mizhpredmetni zviazky – Teaching Languages at Higher Educational Establishments at the Present State. Intersubject Relations*, 37, 117–129. Retrieved from http://nbuv.gov.ua/UJRN/vmvn_2020_37_11 [in Ukrainian].
10. Yakymets, N., Myronchuk, N. (2014). Testuvannya yak metod otsiniuvannia znan, umin, navychok studentiv [Testing as a method of assessing students' knowledge, abilities and skills.]. S. S. Vitvitska, N. M. Myronchuk (Eds.), *Modernizatsiia vyshchoi osvity v Ukraini ta za kordonom – Modernisation of higher education in Ukraine and abroad* (pp. 160–162). Zhytomyr: Vyd-vo ZhDU im. I. Franka [in Ukrainian].
11. Kizilcec, R. F., Huber, E., Papanastasiou, E. C., Cram, A., Makridis, Ch. A., Smolansky, A., Zeivots, S., & Radulescu, C. (2024). Perceived impact of generative AI on assessments: Comparing educator and student perspectives in Australia, Cyprus, and the United States. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100269> [in English].
12. Kravchenko, K., Ketsyk-Zinchenko, U., Suduk, I., Nykyporets, S., & Cherednychenko, V. (2025). Effectiveness of online platforms in developing language skills of higher education students. *Revista Eduweb*, 19(3), 303–314. <https://doi.org/10.46502/issn.1856-7576/2025.19.03> [in English].



Стаття поширюється на умовах
ліцензії відкритого доступу
(CC BY 4.0)

Дата першого надходження статті до видання: 29.01.2026
Дата прийняття статті до друку після рецензування: 23.02.2026
Дата публікації (оприлюднення) статті: 17.04.2026